

Vereniging voor Pensioenrecht

27 januari 2015

Rechtspraak 2015:

- Verjaring
- Pensioenontslag WWZ
- Onjuiste communicatie
- Partner en het pensioen

Mr. Jeroen Los



Verjaring

- Art. 3:307 BW tot nakoming verbintenis uit overeenkomst tot een geven of een doen verjaart door verloop van vijf jaren vanaf de dag volgend op de dag van opeisbaarheid
- Art. 3:308 BW tot betaling van (...) voorts alles wat bij het jaar of een kortere termijn moet worden betaald, verjaart door verloop van vijf jaren vanaf de dag volgend op de dag van opeisbaarheid
- Art. 3: 310 BW..... tot vergoeding van schade (...) verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade (...) als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt (...)



Verjaring

- GHARL:2015:848 – 10-02-2015 – PJ 2015/65
 - ◆ Casus: 1990: p-ovk/1998: u-ovk
 - ◆ Ktr wijst vordering tot afdracht pensioenpremies toe.
 - ◆ Hof wijst beroep op verjaring af en claim toe vanwege HR 03-02-2012.

- GHAMS:2015:2543 – 23-06-2015 – PJ 2015/173
 - ◆ Casus: pvi-claim
 - ◆ Ktr: verjaard ex art. 3:307 BW
 - ◆ Hof: nee. Naar analogie van HR 03-02-2012: pvi volgt uit reglement, geen toekenning/rechtshandeling. PVI-claim toch afgewezen, want niet voldaan aan voorwaarden.

Verjaring

- RBMNE:2015:7254 – 05-10-2015 – PJ 2015/174
 - ◆ Casus: premievordering door verplicht bpf
 - ◆ Ktr: geen verjaring want termijn loopt vanaf tijdstip opeisbaarheid en dat hing samen met constatering door Bpf dat werkgever onder verplichtstelling viel
 - ◆ Constatering door Bpf niet relevant, wel de opeisbaarheid
 - ◆ Uitvoeringsreglement?



Verjaring

- Conclusie lijkt vooralsnog te zijn
 - ◆ Bpf'en staan nog wat sterker in hun premieschoenen
 - ◆ HR 03-02-2012 ook inzetbaar in de relatie Bpf – werkgever
 - ◆ HR 03-02-2012 al verschillende keren toegepast op contractuele pensioensituatie



Pensioenontslagbeding

- Werking ervan door HR 13 juni 2012, JAR 2012/209 (KLM-arrest) erkend
- Sindsdien schuivende AOW- + pensioenrichtleeftijd
- GHAMS:2015:2209 – 09-06-2015 – PJ 2015/181
 - ◆ Casus: volgens pensioenontslagbeding eindigt a-ovk van rechtswege bij pensioendatum conform pensioenreglement (= AOW-leeftijd)
 - ◆ Ktr: wijst gevorderde verklaring voor recht dat a-ovk niet is geëindigd af. Hof: in bevestigende zin.



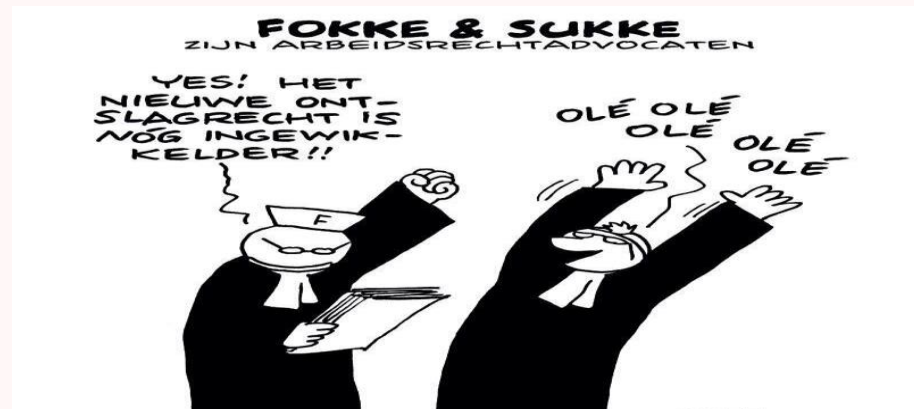
Pensioenontslagbeding

- RBOBR:2015:5550 – 04-09-2015 – PJ 2015/168.
 - ◆ Casus: pensioenontslagbeding: “de op dat moment geldende pensioengerechtigde leeftijd”. Niet gedefinieerd.
 - ◆ Ktr: zoekt aansluiting bij AOW-gerechtigde leeftijd (niet bij pensioenrichtleeftijd 67 jaar in reglement.



Pensioenopzegging; art. 7:669, lid 4 BW

- Gewijzigd door Verzamelwet SZW 2016 (*Stb.* 2015, 464)
- “4. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, kan de werkgever de arbeidsovereenkomst, die is aangegaan voor het bereiken van een tussen partijen overeengekomen leeftijd waarop de arbeidsovereenkomst eindigt, of, indien geen andere leeftijd is overeengekomen, de in artikel 7, onderdeel a, van de Algemene Ouderdomswet bedoelde leeftijd, eveneens opzeggen in verband met of na het bereiken van de tussen partijen overeengekomen leeftijd waarop de arbeidsovereenkomst eindigt, of, indien geen andere leeftijd is overeengekomen, de in artikel 7, onderdeel a, van de Algemene Ouderdomswet bedoelde leeftijd.”
- Pensioenopzegging.....



Pensioenopzegging

- Pensioenopzegging niet nieuw. Kon vóór WWZ/01-01-2015 met toestemming UWV ook al.
 - Verg. RBDHA:2015:4822, PJ 2015/120: pensioenontslag op 65 jaar + 2 maanden
- Eigen individuele AOW-gerechtigde leeftijd (art. 7a AOW)
- Pensioenrichtleeftijd thans 67 jaar (art. 18a Wet LB 1964)
- Pensioenreglement/pensioenovereenkomst
- Opzeggen ergens tussenin?
- Werkgever:
 - Pensioenontslagbeding handhaven/introduceren?
 - Of vertrouwen op pensioenopzegging?
 - Onderlinge afstemming wordt (nog) belangrijker



Onjuiste communicatie

- Art 3:35 BW
 - ◆ Tegen hem die eens anders verklaring of gedraging, overeenkomstig de zin die hij daaraan onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van een bepaalde strekking, kan geen beroep worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil.
- Veel jurisprudentie over
- Wet pensioencommunicatie, Stb. 2015, 193.



Onjuiste communicatie

- GHARL:2015:855 – 10-02-2015 – PJ 2015/66
 - ◆ Casus: anti-cumulatie clause 9 maanden lang ten onrechte niet toegepast
 - ◆ Ktr wijst vordering tot instandhouding hogere pensioen af. Hof in bevestigende zin. Geen gerechtvaardigde verwachtingen. Verrekening met toekomstige pensioentermijnen toegestaan.

- RBAMS:2014:8770 – 16-12-2014 – PJ 2015/37
 - ◆ Casus: werknemer neemt ontslag op basis van door psf gepresenteerd pensioen
 - ◆ Ktr: schending zorgplicht. Toewijzing vordering tot schadevergoeding



Onjuiste communicatie

- RBROT:2015:3491 – 22 mei 2015 – PJ 2015/138:
 - ◆ Casus: pensioenclaim op basis van UPO
 - ◆ Ktr wijst vordering af. Rechthebbende kan geen rechten ontlenen aan UPO.
- Ook eerdere jurisprudentie wijst daarop
- Per 1 juli 2015: Wet pensioencommunicatie Stb. 2015, 193



Onjuiste communicatie

- Art. 48, lid 1, PW
 - ◆ De informatie die de pensioenuitvoerder verstrekt of beschikbaar stelt is correct, duidelijk en evenwichtig. De informatie wordt tijdig verstrekt of beschikbaar gesteld
- Parl. Geschiedenis, TK, 34 008, Nnavhv (nr. 6):
 - ◆ P. 4: resultaatsverbintenis
 - ◆ P. 4: Heeft deelnemer schade geleden?
 - ◆ UPO kijkt alleen terug, aldus art. 38, lid 1, PW nieuw: ”verworven pensioenaanspraken + “waardeaangroei van pensioenaanspraken”
 - ◆ P. 20: Juridische waarde UPO? Slag om de arm



Partner en het pensioen

- Positie van de partner van de werknemer met een pensioenovereenkomst ...
- Aanspraak op partnerpensioen = aanspraak van deelnemer ten behoeve van partner
- Verg. art. 60 PW: het is de (gewezen) deelnemer die kiest voor omzetting PP in OP
 - ◆ Art. 60, lid 6 PW: toestemming partner vereist
 - ◆ Toestemming vormvrij



Partner en het pensioen

- GHSHE:2015:332 – 03-02-2015 – PJ 2015/67
 - ◆ Casus: eerst niet uitruilen, vlak voor pensioendatum wel. Daarna overlijden gepensioneerde
 - ◆ Weduwe claimt PP; uitruil(verzoek) is niet geldig
 - ◆ Gerechtshof: wijst claim af. Partner geen partij bij p-ovk. Partner heeft onderzoeksplicht voordat zij instemt. Psf mag partner via werknemer informeren over gevolgen uitruil.
- Uitruil heeft plaatsgevonden op basis van ondertekende fax.
 - ◆ In pensioenovereenkomst standaard(uitruil)formulier voorschrijven

Partner en het pensioen

- Uitrui PP in OP ook beoordeeld door GHDHA:2014:3609 – 18-11-2014 – PJ 2015/17
 - ◆ Casus: uitruil PP in OP op basis van door deelnemer vervalste handtekening. Weduwe claimt na overlijden gepensioneerd een partnerpensioen
 - ◆ Gerechtshof: wijst claim toe. Schending zorgplicht door pensioenuitvoerder, door handtekening partner niet te verifiëren. Handtekening sec levert geen (dwingend) bewijs op dat instemming is verleend.
- Pensioenuitvoerders moeten dus meer doen, maar hoeveel meer?

Partner en het pensioen

- RBDHA:2015:298 – 14-01-2015 – PJ 2015/80
- Casus: afkoop levensverzekering. Handtekening mede-verzekeringnemer vervalst. Kopie id-bewijs meegezonden. Na afkoop scheiding. Mede-verzekeringnemer claimt deel afkoopwaarde van verzekeraar
- Rechtbank: dat kan. Geen schending onderzoeks- en zorgplicht door verzekeraar, tenzij duidelijke aanwijzing van vervalsing of weet hebben van specifieke omstandigheden
- Kopie id-bewijs was voldoende. Zelfs handtekeningen vergelijken is niet nodig
- Bruikbaar voor uitrustverzoeken PP in OP

Einde

